

Утвърждавам протокол на комисия,
назначена със заповед № КО – 907/21.12.2018 г.



Себихан Керим Мехмед

Кмет на Община Крумовград

Дата на утвърждаване: 06.02.2019 г.

Дата на получаване на протокола: 06.02.2019 г.

ПРОТОКОЛ

за дейността на комисия, назначена със заповед № КО – 907/21.12.2018 г. на кмета на община Крумовград за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява) с предмет: „Осъществяване на строителен надзор на следните обекти: по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки на 11.12.2018 г. под № 9084165

Днес, 21.12.2018 г. в 08:30 часа в сградата на община Крумовград, находяща се в гр. Крумовград, пл. „България“ № 5, ет. 1, зала № 1 се проведе заседание на комисия, назначена със заповед № КО – 907/21.12.2018 г. на кмета на община Крумовград за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява) с предмет: „Осъществяване на строителен надзор на следните обекти: по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки на 11.12.2018 г. под № 9084165, в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Асен Хаджиев – заместник-кмет на община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС“ в общинска администрация Крумовград;

2. Валерия Пехливанова – директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол са напълно съобразени с изискванията на глава двадесет и шеста от ЗОП и глава девета от ППЗОП.

Заседанието на комисията започна в 08:30 часа с преглед на „Регистър на получените оферти“, предаден на председателя на комисията от длъжностно лице. Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00 часа на 20.12.2018 г. са постъпили 9 /девет/ броя оферти както следва:

1. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив, с посочен адрес за кореспонденция с. гр. Пловдив, п.к. 4000, бул. „Руски“ № 15, тел: 032/63-46-66, факс: 032/62-62-15,

- e-mail: pinv_21@abv.bg , с подадена оферта под № 116 в регистъра, в 11:30 часа, с вх. № 26-00-748 от 19.12.2018 год. за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9;
2. **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив**, с посочен адрес за кореспонденция гр. Пловдив, п.к. 4000, бул. „Васил Априлов“ № 20, ет. 4, тел: 032 594 301, e-mail: office@kima.bg , с подадена оферта под № 117 в регистъра, в 14:26 часа, с вх. № 26-00-749 от 19.12.2018 год. за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9;
 3. **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. София**, с посочен адрес за кореспонденция гр. София, п.к. 1233, кв. „Банишора“, ул. „Люти брод“ № 3, ет. 1, тел: 02 981 36 55, 0888 45 41 40, e-mail: multiplex@abv.bg , с подадена оферта под № 118 в регистъра, в 14:27 часа, с вх. № 26-00-750 от 19.12.2018 год. за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6;
 4. **ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ с. Дружинци** с посочен адрес за кореспонденция с. Дружинци, общ. Кирково, обл. Кърджали, п.к. 6885, тел: 0885 36 40 45, e-mail: alis_chav@abv.bg , с подадена оферта под № 120 в регистъра, в 11:16: часа, с вх. № 70-00-128 от 20.12.2018 год. за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8;
 5. **„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали**, с посочен адрес за кореспонденция гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 14, вх. А, ет. 1, ап. 1, тел./факс: 0361/611-10; 6-00-05, e-mail: ekoengineering@abv.bg с подадена оферта под № 121 в регистъра, в 11:22 часа, с вх. № 26-00-752 от 20.12.2018 год. за обособени позиции № 6 и 7;
 6. **„ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали**, с посочен адрес за кореспонденция гр. Кърджали, бул. „Тракия“ № 13, тел. 0361/24-466, e-mail: invest_consult_k@abv.bg с подадена оферта под № 122 в регистъра, в 13:36 часа, с вх. № 26-00-753 от 20.12.2018 год. за обособени позиции № 4, 5, 8 и 9;
 7. **„ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Крумовград**, с посочен адрес за кореспонденция гр. Крумовград, ул. „Иглика“ № 6, тел. 0361/210 80, факс: 0361/210 90, e-mail: rodger@mail.bg с подадена оферта под № 123 в регистъра, в 14:34 часа, с вх. № 26-00-754 от 20.12.2018 год. за обособена позиция № 1;
 8. **„ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Крумовград**, с посочен адрес за кореспонденция гр. Крумовград, ул. „Иглика“ № 6, тел. 0361/210 80, факс: 0361/210 90, e-mail: rodger@mail.bg с подадена оферта под № 124 в регистъра, в 14:35 часа, с вх. № 26-00-755 от 20.12.2018 год. за обособена позиция № 2;
 9. **„ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Крумовград**, с посочен адрес за кореспонденция гр. Крумовград, ул. „Иглика“ № 6, тел. 0361/210 80, факс: 0361/210 90, e-mail: rodger@mail.bg с подадена оферта под № 125 в регистъра, в 14:37 часа, с вх. № 26-00-756 от 20.12.2018 год. за обособена позиция № 3.

Посочените по-горе оферти са подадени в срока определен в обявата. Всички оферти са представени в непрозрачни опаковки и с ненарушена цялост.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Всеки от членовете на комисията попълни декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. След като установи редовността на постъпилата оферта, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложенията на участниците, като предложените цени бяха оповестени.

I. КОНСТАТАЦИИ ОТ ОТВАРЯНЕ НА ПОЛУЧЕНИТЕ ОФЕРТИ:

1. Участник № 1. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив, ЕИК 825240527

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовите предложения на участника, които са както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 е в размер на 5 500 лв. (пет хиляди и петстотин лева) без ДДС, съответно в размер на 6 600 лв. (шест хиляди и шестстотин лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 е в размер на 2 000 лв. (две хиляди лева) без ДДС, съответно в размер на 2 400 лв. (две хиляди и четиристотин лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 е в размер на 3 000 лв. (три хиляди лева) без ДДС, съответно в размер на 3 600 лв. (три хиляди и шестстотин лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 4 е в размер на 3 000 лв. (три хиляди лева) без ДДС, съответно в размер на 3 600 лв. (три хиляди и шестстотин лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 5 е в размер на 4 000 лв. (четири хиляди лева) без ДДС, съответно в размер на 4 800 лв. (четири хиляди и осемстотин лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 6 е в размер на 3 800 лв. (три хиляди и осемстотин лева) без ДДС, съответно в размер на 4 560 лв. (четири хиляди петстотин и шестдесет лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 7 е в размер на 4 800 лв. (четири хиляди петстотин и шестдесет лева) без ДДС, съответно в размер на 5 760 лв. (пет хиляди седемстотин и шестдесет лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 8 е в размер на 3 000 лв. (три хиляди лева) без ДДС, съответно в размер на 3 600 лв. (три хиляди и шестстотин лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 9 е в размер на 600 лв. (шестстотин лева) без ДДС, съответно в размер на 720 лв. (седемстотин и двадесет лева) с ДДС.**

2. Участник № 2. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив, ЕИК 201425668

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовите предложения на участника, които са както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 е в размер на 5 995 лв. (пет хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) без ДДС, съответно в размер на 7 194 лв. (седем хиляди сто деветдесет и четири лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 е в размер на 2 225 лв. (две хиляди двеста двадесет и пет лева) без ДДС, съответно в размер на 2 670 лв. (две хиляди шестстотин и седемдесет лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 е в размер на 2 665 лв. (две хиляди шестстотин шестдесет и пет лева) без ДДС, съответно в размер на 3 198 лв. (три хиляди сто деветдесет и осем лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 4 е**

- в размер на 2 665 лв. (две хиляди шестстотин шестдесет и пет лева) без ДДС, съответно в размер на 3 198 лв. (три хиляди сто деветдесет и осем лева) с ДДС.
- Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 5 е в размер на 3 775 лв. (три хиляди седемстотин седемдесет и пет лева) без ДДС, съответно в размер на 4 530 лв. (четири хиляди петстотин и тридесет лева) с ДДС.
- Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 6 е в размер на 3 225 лв. (три хиляди двеста двадесет и пет лева) без ДДС, съответно в размер на 3 870 лв. (три хиляди осемстотин и седемдесет лева) с ДДС.
- Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 7 е в размер на 4 445 лв. (четири хиляди четиристотин четиридесет и пет лева) без ДДС, съответно в размер на 5 334 лв. (пет хиляди триста тридесет и четири лева) с ДДС.
- Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 8 е в размер на 2 555 лв. (две хиляди петстотин петдесет и пет лева) без ДДС, съответно в размер на 3 066 лв. (три хиляди шестдесет и шест лева) с ДДС.
- Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 9 е в размер на 555 лв. (петстотин петдесет и пет лева) без ДДС, съответно в размер на 666 лв. (шестстотин шестдесет и шест лева) с ДДС.

3. Участник № 3. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. София, ЕИК 121915340

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовите предложения на участника, които са както следва:

- Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 е в размер на 6 640 лв. (шест хиляди шестстотин и четиридесет лева) без ДДС, съответно в размер на 7 968 лв. (седем хиляди деветстотин шестдесет и осем лева) с ДДС.
- Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 е в размер на 2 690 лв. (две хиляди шестстотин и деветдесет лева) без ДДС, съответно в размер на 3 228 лв. (три хиляди двеста двадесет и осем лева) с ДДС.
- Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 е в размер на 3 680 лв. (три хиляди шестстотин и осемдесет лева) без ДДС, съответно в размер на 4 416 лв. (четири хиляди четиристотин и шестнадесет лева) с ДДС.
- Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 4 е в размер на 3 780 лв. (три хиляди седемстотин и осемдесет лева) без ДДС, съответно в размер на 4 536 лв. (четири хиляди петстотин тридесет и шест лева) с ДДС.
- Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 5 е в размер на 4 290 лв. (четири хиляди двеста и деветдесет лева) без ДДС, съответно в размер на 5 148 лв. (пет хиляди сто четиридесет и осем лева) с ДДС.
- Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 6 е в размер на 3 950 лв. (три хиляди деветстотин и петдесет лева) без ДДС, съответно в размер на 4 740 лв. (четири хиляди седемстотин и четиридесет

лева) с ДДС.

4. Участник №. 4. ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ с. Дружинци , ЕИК 818036823

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовите предложения на участника, които са както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 е в размер на 8 960 лв. (осем хиляди деветстотин и шестдесет лева) без ДДС, съответно в размер на 10 752 лв. (десет хиляди седемстотин петдесет и два лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 е в размер на 3 000 лв. (три хиляди лева) без ДДС, съответно в размер на 3 600 лв. (три хиляди и шестстотин лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 е в размер на 4 400 лв. (четири хиляди и четиристотин лева) без ДДС, съответно в размер на 5 280 лв. (пет хиляди двеста и осемдесет лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 4 е в размер на 4 400 лв. (четири хиляди и четиристотин лева) без ДДС, съответно в размер на 5 280 лв. (пет хиляди двеста и осемдесет лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 5 е в размер на 6 000 лв. (шест хиляди лева) без ДДС, съответно в размер на 7 200 лв. (седем хиляди и двеста лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 6 е в размер на 5 800 лв. (пет хиляди и осемстотин лева) без ДДС, съответно в размер на 6 960 лв. (шест хиляди деветстотин и шестдесет лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 7 е в размер на 7 500 лв. (седем хиляди и петстотин лева) без ДДС, съответно в размер на 9 000 лв. (девет хиляди лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 8 е в размер на 4 000 лв. (четири хиляди лева) без ДДС, съответно в размер на 4 800 лв. (четири хиляди и осемстотин лева) с ДДС.**

5. Участник №. 5. „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали, ЕИК 108507750

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовите предложения на участника, които са както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 6 е в размер на 3 780 лв. (три хиляди седемстотин и осемдесет лева) без ДДС, съответно в размер на 4 536 лв. (четири хиляди петстотин тридесет и шест лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 7 е в размер на 7 480 лв. (седем хиляди четиристотин и осемдесет лева) без ДДС, съответно в размер на 8 967 лв. (осем хиляди деветстотин шестдесет и седем лева) с ДДС.**

6. Участник № 6. „ИНВЕСТ КОНСУЛТ” ЕООД гр. Кърджали, ЕИК 108682002

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовите предложения на участника, които са както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 4 е в размер на 2 980 лв. (две хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС, съответно в размер на 3 576 лв. (три хиляди петстотин седемдесет и шест) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 5 е в размер на 3 750 лв. (три хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС, съответно в размер на 4 500 лв. (четири хиляди и петстотин лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 8 е в размер на 2 975 лв. (две хиляди деветстотин седемдесет и пет лева) без ДДС, съответно в размер на 3 570 лв. (три хиляди петстотин и седемдесет лева) с ДДС.**
- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 9 е в размер на 540 лв. (петстотин и четиридесет лева) без ДДС, съответно в размер на 648 лв. (шестстотин четиридесет и осем лева) с ДДС.**

7. Участник №. 7. „ТЮРЕС КОНСУЛТ” ЕООД гр. Крумовград, ЕИК 108686562

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовите предложения на участника, които са както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 е в размер на 5 980 лв. (пет хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС, съответно в размер на 7 176 лв. (седем хиляди сто седемдесет и шест лева) с ДДС.**

8. Участник №. 8. „ТЮРЕС КОНСУЛТ” ЕООД гр. Крумовград, ЕИК 108686562

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовите предложения на участника, които са както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 е в размер на 2 200 лв. (две хиляди и двеста лева) без ДДС, съответно в размер на 2 640 лв. (две хиляди шестстотин и четиридесет лева) с ДДС.**

9. Участник №. 9. „ТЮРЕС КОНСУЛТ” ЕООД гр. Крумовград, ЕИК 108686562

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовите предложения на участника, които са както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 е в размер на 2 980 лв. (две хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС, съответно в размер на 3 576 лв. (три хиляди петстотин седемдесет и шест лева) с ДДС.**

С това приключи публичното заседание по отваряне на офертите. Комисията ще продължи своята работа на закрито заседание, за което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително.

II. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

На 14.01.2019 год. в 09:00 ч. комисията се събра в заседателната зала на общинска администрация Крумовград, находяща се на пл. „България“ № 5, и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък. На това закрито заседание комисията продължи работата си, като пристъпи към разглеждане на документите от офертите на участниците, за съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя. Членовете на комисията направиха проверка за наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

В офертата на участника следва да се съдържат документите, изискани от Възложителя, посочени в Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и Документацията за обществената поръчка, а именно:

„1. „Заявление към офертата“ (Образец № 1), ведно с приложен към него Опис на предоставените документи (Образец № 1а) и Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид и цифрово подписан по образец (еЕЕДОП) за участника - Образец № 2 /участникът задължително посочва в заявлението и еЕЕДОП, за кои обособени позиции ги представя/.

ВАЖНО! Предвид обстоятелството, че критериите за подбор по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 по същество са еднакви, като единствената отлика е по отношение на изискването за представяне на валидна застраховка „Професионална отговорност“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, или еквивалентна /за чуждестранните лица/, със застрахователно покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката/обособената позиция/, както и за изискването за изпълнени услуги, сходни с предмета на поръчката съобразно групата и категорията на обекта предмет на съответната обособена позиция, то за няколко/или всички обособени позиции се допуска представяне на едно заявление за участие, в случай, че участникът отговаря на изискването за наличие на застраховка със застрахователно покритие за по-високата категория строежи и изпълнени сходни услуги по упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство за по-високата категория строежи.

1. Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3 по отделно за всяка обособена позиция за която участникът подава оферта;
2. Ценово предложение – Образец № 4 по отделно за всяка обособена позиция за която участникът подава оферта.“

1. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9.

Констатации от извършената проверка:

При прегледа на представените документи комисията установи липса и/или непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или

критериите за подбор в офертата на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив, а именно:.

Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 2.2.3. Технически и професионални способности:

В зависимост от обособената позиция, за която участва участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил поне 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Забележка: За „услуги, сходни с предмета на поръчката“, следва да се разбира консултантски услуги по упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство минимум като следва: за ОП 1 - втора група, четвърта категория; за ОП 2 - втора група, четвърта категория; за ОП 3 - втора група, четвърта категория; за ОП 4 - втора група, четвърта категория; за ОП 5 - втора група, четвърта категория; за ОП 6 - втора група, четвърта категория; за ОП 7 - втора група, трета категория; за ОП 8 - четвърта група, трета категория; за ОП 9 - четвърта група, четвърта категория.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответната част от ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, с посочване на стойностите, датите и получателите.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка съобразно декларираното в ЕЕДОП, заедно с доказателство за извършената услуга.

Видно от офертата на участника същият в еЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности е посочил описание на изпълнени сходни услуги. С така представената информация обаче за комисията не е видно дали участника е осъществявал строителен надзор съответстващ на изискванията за обособени позиции № 8 и 9, а именно участника да е осъществявал строителен надзор при изпълнение на строителство минимум за ОП 8 - четвърта група, трета категория; за ОП 9 - четвърта група, четвърта категория. С представената информация в еЕЕДОП е видно, че участникът отговаря на изискването да е изпълнил сходни услуги отговарящи на изискванията за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7, но не е видно, дали отговаря на изискването да е изпълнил сходни услуги отговарящи на изискванията за обособени позиции № 8 и 9.

РЕШЕНИЕ № 1

Във връзка с констатациите на комисията обективирани в настоящия протокол и на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията указва на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив в срок до 5 работни дни от уведомяването, да представи изискваните от него документи /нов ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор/.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив да се уведоми за направените констатации от комисията, като му се изпрати писмо с обратна разписка.

Комисията напомня, на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56,

ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

2. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9.

Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 2.2.2 Икономическо и финансово състояние:

„В зависимост от обособената позиция, за която участват участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията. За участник, установен/регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност следва да бъде еквивалентна на тази по чл. 171. ал. 1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата, където е установен/регистриран участникът. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт (обектите, предмет на обществената поръчка са както следва:

ОП 1 - втора група, четвърта категория; ОП 2 - втора група, четвърта категория; ОП 3 - втора група, четвърта категория; ОП 4 - втора група, четвърта категория; ОП 5 - втора група, четвърта категория; ОП 6 - втора група, четвърта категория; ОП 7 - втора група, трета категория; ОП 8 - четвърта група, трета категория; ОП 9 - четвърта група, четвърта категория.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответното поле в ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, като посочва уеб адрес и в активираното поле „Издаден/о от:“ описва данните за застрахователната полица - орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа - №, дата на издаване, вида на застрахованата дейност и период на валидност.

В хипотезата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изиска от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, на които участникът се позовава в ЕЕДОП.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи представяне на заверено копие на актуализирана/валидна застрахователна полица или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/ съобразно декларираното в ЕЕДОП, а в случай, че срокът на валидност на полицата изтича до датата на подписване на договора - и заверено копие на новата застрахователна полица.

В случай, че данните могат да бъдат осигурени чрез пряк и безплатен достъп до национална база данни при държавите членки, Възложителя не изисква такъв документ при сключване на договора“.

Видно от офертата на участника същият не е посочил в еЕЕДОП Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, в активираното поле „Издаден/о от:“ информация за датата на издаване на притежаваната от него застраховка за „Професионална отговорност“.

РЕШЕНИЕ № 2

Във връзка с констатациите на комисията обективирани в настоящия

протокол и на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията указва на участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив в срок до 5 работни дни от уведомяването, да представи изисканите от него документи /нов ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор/.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив да се уведоми за направените констатации от комисията, като му се изпрати писмо с обратна разписка.

Комисията напомня, на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

3. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. София за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6.

Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 2.2.2 Икономическо и финансово състояние:

„В зависимост от обособената позиция, за която участват участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията. За участник, установен/регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност следва да бъде еквивалентна на тази по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата, където е установен/регистриран участникът. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт (обектите, предмет на обществената поръчка са както следва:

ОП 1 - втора група, четвърта категория; ОП 2 - втора група, четвърта категория; ОП 3 - втора група, четвърта категория; ОП 4 - втора група, четвърта категория; ОП 5 - втора група, четвърта категория; ОП 6 - втора група, четвърта категория; ОП 7 - втора група, трета категория; ОП 8 - четвърта група, трета категория; ОП 9 - четвърта група, четвърта категория.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответното поле в ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, като посочва уеб адрес и в активираното поле „Издаден/о от:“ описва данните за застрахователната полица - орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа - №, дата на издаване, вида на застрахованата дейност и период на валидност.

В хипотезата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изиска от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, на които участникът се позовава в ЕЕДОП.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи представяне на заверено копие на актуализирана/валидна застрахователна полица или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/ съобразно декларираното в ЕЕДОП, а в случай, че срокът на валидност на полицата

изтича до датата на подписване на договора – и заверено копие на новата застрахователна полица.

В случай, че данните могат да бъдат осигурени чрез пряк и безплатен достъп до национална база данни при държавите членки, Възложителя не изисква такъв документ при сключване на договора“.

Видно от офертата на участника същият не е посочил в еЕЕДОП Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, в активираното поле „Издаден/о от:“ информация за датата на издаване на притежаваната от него застраховка за „Професионална отговорност“.

РЕШЕНИЕ № 3

Във връзка с констатациите на комисията обективирани в настоящия протокол и на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията указва на участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. София в срок до 5 работни дни от уведомяването, да представи изискваните от него документи /нов ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор/.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. София да се уведоми за направените констатации от комисията, като му се изпрати писмо с обратна разписка.

Комисията напомня, на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

4. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 4 ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ с. Дружинци за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, и 8.

Констатации от извършената проверка:

При прегледа на представените документи комисията установи липса и/или непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор в офертата на ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ с. Дружинци, а именно:.

Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 2.2.3. Технически и професионални способности:

В зависимост от обособената позиция, за която участва участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил поне 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Забележка: За „услуги, сходни с предмета на поръчката“, следва да се разбира консултантски услуги по упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство минимум като следва: за ОП 1 - втора група, четвърта категория; за ОП 2 - втора група, четвърта категория; за ОП 3 – втора група, четвърта категория; за ОП 4 - втора група, четвърта категория; за ОП 5 - втора група, четвърта категория; за ОП 6 –

втора група, четвърта категория; за ОП 7 - втора група, трета категория; за ОП 8 - четвърта група, трета категория; за ОП 9 - четвърта група, четвърта категория.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответната част от ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, с посочване на стойностите, датите и получателите.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка съобразно декларираното в ЕЕДОП, заедно с доказателство за извършената услуга.

Видно от офертата на участника същият в еЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности е посочил изпълнени обекти за които не е видно какви дейности са осъществявани. От представената информация не е видно дали участникът е изпълнил консултантски услуги по упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство минимум като следва: за ОП 1 - втора група, четвърта категория; за ОП 2 - втора група, четвърта категория; за ОП 3 - втора група, четвърта категория; за ОП 4 - втора група, четвърта категория; за ОП 5 - втора група, четвърта категория; за ОП 6 - втора група, четвърта категория; за ОП 7 - втора група, трета категория; за ОП 8 - четвърта група, трета категория; за ОП 9 - четвърта група, четвърта категория. С така представената информация за комисията не е видно дали участника е осъществявал строителен надзор съответстващ на изискванията за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, а именно участника да е осъществявал строителен надзор при изпълнение на строителство минимум за ОП 1 - втора група, четвърта категория; за ОП 2 - втора група, четвърта категория; за ОП 3 - втора група, четвърта категория; за ОП 4 - втора група, четвърта категория; за ОП 5 - втора група, четвърта категория; за ОП 6 - втора група, четвърта категория; за ОП 7 - втора група, трета категория; за ОП 8 - четвърта група, трета категория.

РЕШЕНИЕ № 4

Във връзка с констатациите на комисията обективирани в настоящия протокол и на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията указва на участника ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ с. Дружинци в срок до 5 работни дни от уведомяването, да представи изисканите от него документи /нов ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор/.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ с. Дружинци да се уведоми за направените констатации от комисията, като му се изпрати писмо с обратна разписка.

Комисията напомня, на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

5. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 5 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Кърджали за обособени позиции № 6 и 7.

Констатации от извършената проверка:

При прегледа на представените документи комисията установи липса и/или непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор в офертата на „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Кърджали, а именно:.

Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 2.2.2 Икономическо и финансово състояние:

„В зависимост от обособената позиция, за която участват участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията. За участник, установен/регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност следва да бъде еквивалентна на тази по чл. 171. ал. 1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата, където е установен/регистриран участникът. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт (обектите, предмет на обществената поръчка са както следва:

ОП 1 - втора група, четвърта категория; ОП 2 - втора група, четвърта категория; ОП 3 – втора група, четвърта категория; ОП 4 - втора група, четвърта категория; ОП 5 - втора група, четвърта категория; ОП 6 – втора група, четвърта категория; ОП 7 - втора група, трета категория; ОП 8 - четвърта група, трета категория; ОП 9 - четвърта група, четвърта категория.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответното поле в ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, като посочва уеб адрес и в активираното поле „Издаден/о от:“ описва данните за застрахователната полица - орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа - №, дата на издаване, вида на застрахованата дейност и период на валидност.

В хипотезата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изиска от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, на които участникът се позовава в ЕЕДОП.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи представяне на заверено копие на актуализирана/валидна застрахователна полица или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/ съобразно декларираното в ЕЕДОП, а в случай, че срокът на валидност на полицата изтича до датата на подписване на договора – и заверено копие на новата застрахователна полица.

В случай, че данните могат да бъдат осигурени чрез пряк и безплатен достъп до национална база данни при държавите членки, Възложителя не изисква такъв документ при сключване на договора“.

Видно от офертата на участника същият не е посочил в еЕЕДОП Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, в активираното поле „Издаден/о от:“ **информация за датата на издаване на притежаваната от него застраховка за „Професионална отговорност“.**

Във връзка с констатациите на комисията обективирани в настоящия протокол и на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията указва на участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали в срок до 5 работни дни от уведомяването, да представи изисканите от него документи /нов ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор/.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали да се уведоми за направените констатации от комисията, като му се изпрати писмо с обратна разписка.

Комисията напомня, на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

6. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали за обособени позиции № 4, 5, 8 и 9.

От извършеното разглеждане на представените в офертата документи, комисията констатира, че в офертата на участника „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали са приложени всички изискуеми от възложителя документи. Видно от офертата на участника представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за обособените позиции за които участва. Въз основа на констатираните обстоятелства комисията взе единодушно

РЕШЕНИЕ № 6

Допуска до следващ етап участника „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали, при който ще се разглежда техническите му предложения за обособени позиции № 4, 5, 8 и 9.

7. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 7 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Крумовград за обособена позиция № 1.

Констатации от извършената проверка:

При прегледа на представените документи комисията установи липса и/или непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор в офертата на „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Крумовград, а именно:

- Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка един от задължителните документи в офертата на участника е документа Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид и цифрово подписан по образец (еЕЕДОП) за участника - Образец № 2. В указанията на възложителя за попълване на образците изрично е записано какъв е начина и реда за представяне

на ЕЕДОП в офертите на участниците. Видно от офертата на участника същият е представил ЕЕДОП на хартиен носител и на електронен носител. При проверка за съответствието на ЕЕДОП с изискването на възложителя същите да са представени на електронен носител подписани цифрово с електронен подпис, комисията констатира, че изискването не е спазено. Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка ЕЕДОП се представя единствено на електронен носител подписан цифрово с електронен подпис от лицето/а по чл. 40 от ППЗОП. При проверка на диска поставен в офертата на участника, комисията установи, че в същия не се съдържа изискуемия файл, а именно ЕЕДОП в .pdf файл, които да е подписан електронно от всички задължени лица.

- Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 2.2.1. Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност е:

„Участниците трябва да притежават валиден Лиценз за упражняване на дейността съгласно § 128 ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ. бр. 82 от 2012г.) или валидно Удостоверение съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – упражняване на строителен надзор или за чуждестранните участници в процедурата - валиден еквивалентен документ, доказващ правото му да извършва такава дейност, издаден от компетентен орган на държава – членка на ЕС или на друга държава - страна по Споразумението за ЕИО, съгласно чл. 166, ал.7 от ЗУТ.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се удостоверява с посочване в ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел А.Годност на данните, посочващи уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа или за чуждестранни лица съответен еквивалентен документ или удостоверение от компетентен орган на държава – членка на ЕС или на друга държава-страна по Споразумението за ЕИО, съгласно чл. 166, ал.7 от ЗУТ или декларация за наличието на такава регистрация, допускаща съгласно законодателството на държавата, в която лицето е установено и осъществява дейността си извършване на дейностите обект на настоящата обществена поръчка, придружен с превод на български език.

Доказване: При сключване на договора, участникът, избран за изпълнител, следва да представи валидно към датата на сключване на договора Удостоверение съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ, респ. Лиценз за упражняване на дейността съгласно § 128 ПЗР към ЗИДЗУТ, а за чуждестранните лица еквивалентен документ, доказващ правото му да извършва такава дейност, издаден от компетентен орган на държава – членка на ЕС или на друга държава - страна по Споразумението за ЕИО.

Видно от офертата на участника в представения ЕЕДОП на „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Крумовград, в Част IV: Критерии за подбор, раздел А.Годност липсва информация за органа или службата, издаващи притежавания от него документ - Удостоверение съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ.

- Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 2.2.2 Икономическо и финансово състояние е:

„В зависимост от обособената позиция, за която участват участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията. За участник, установен/регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност следва да бъде еквивалентна на тази по чл. 171. ал. 1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата, където е установен/регистриран участникът. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера

на поръчката, произтичащо от нормативен акт (обектите, предмет на обществената поръчка са както следва:

ОП 1 - втора група, четвърта категория; ОП 2 - втора група, четвърта категория; ОП 3 - втора група, четвърта категория; ОП 4 - втора група, четвърта категория; ОП 5 - втора група, четвърта категория; ОП 6 - втора група, четвърта категория; ОП 7 - втора група, трета категория; ОП 8 - четвърта група, трета категория; ОП 9 - четвърта група, четвърта категория.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответното поле в ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, като посочва уеб адрес и в активираното поле „Издаден/о от:“ описва данните за застрахователната полица - орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа - №, дата на издаване, вида на застрахованата дейност и период на валидност.

В хипотезата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изиска от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, на които участникът се позовава в ЕЕДОП.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи представяне на заверено копие на актуализирана/валидна застрахователна полица или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/ съобразно декларираното в ЕЕДОП, а в случай, че срокът на валидност на полицата изтича до датата на подписване на договора – и заверено копие на новата застрахователна полица.

В случай, че данните могат да бъдат осигурени чрез пряк и безплатен достъп до национална база данни при държавите членки, Възложителя не изисква такъв документ при сключване на договора“.

Видно от офертата на участника същият не е посочил в еЕЕДОП Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, като посочва уеб адрес и в активираното поле „Издаден/о от:“ информация за данните за застрахователната полица - орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа - №, дата на издаване, вида на застрахованата дейност и период на валидност на притежаваната от него застраховка за „Професионална отговорност“.

РЕШЕНИЕ № 7

Във връзка с констатациите на комисията обективирани в настоящия протокол и на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията указва на участника „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кривопаланка в срок до 5 работни дни от уведомяването, да представи изискваните от него документи /нов ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор/.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кривопаланка да се уведоми за направените констатации от комисията, като му се изпрати писмо с обратна разписка.

Комисията напомня, на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

8. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 8 „ТЮРЕС КОНСУЛТ” ЕООД гр. Крумовград за обособена позиция № 2.

Констатации от извършената проверка:

При прегледа на представените документи комисията установи липса и/или непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор в офертата на **„ТЮРЕС КОНСУЛТ” ЕООД гр. Крумовград**, а именно:.

- Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка един от задължителните документи в офертата на участника е документа **Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид и цифрово подписан по образец (еЕЕДОП) за участника - Образец № 2**. В указанията на възложителя за попълване на образците изрично е записано какъв е начина и реда за представяне на ЕЕДОП в офертите на участниците. Видно от офертата на участника същият е представил ЕЕДОП на хартиен носител и на електронен носител. При проверка за съответствието на ЕЕДОП с изискването на възложителя същите да са представени на електронен носител подписани цифрово с електронен подпис, комисията констатира, че изискването не е спазено. Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка ЕЕДОП се представя единствено на електронен носител подписан цифрово с електронен подпис от лицето/а по чл. 40 от ППЗОП. При проверка на диска поставен в офертата на участника, комисията установи, че в същия не се съдържа изискуемия файл, а именно ЕЕДОП в .pdf файл, които да е подписан електронно от всички задължени лица.

- Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 2.2.1. Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност е:

„Участниците трябва да притежават валиден Лиценз за упражняване на дейността съгласно § 128 ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ. бр. 82 от 2012г.) или валидно Удостоверение съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – упражняване на строителен надзор или за чуждестранните участници в процедурата - валиден еквивалентен документ, доказващ правото му да извършва такава дейност, издаден от компетентен орган на държава – членка на ЕС или на друга държава - страна по Споразумението за ЕИО, съгласно чл. 166, ал.7 от ЗУТ.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се удостоверява с посочване в ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел А.Годност на данните, посочващи уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа или за чуждестранни лица съответен еквивалентен документ или удостоверение от компетентен орган на държава – членка на ЕС или на друга държава-страна по Споразумението за ЕИО, съгласно чл. 166, ал.7 от ЗУТ или декларация за наличието на такава регистрация, допускаща съгласно законодателството на държавата, в която лицето е установено и осъществява дейността си извършване на дейностите обект на настоящата обществена поръчка, придружен с превод на български език.

Доказване: При сключване на договора, участникът, избран за изпълнител, следва да представи валидно към датата на сключване на договора Удостоверение съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ, респ. Лиценз за упражняване на дейността съгласно § 128 ПЗР към ЗИДЗУТ, а за чуждестранните лица еквивалентен документ,

доказващ правото му да извършва такава дейност, издаден от компетентен орган на държава – членка на ЕС или на друга държава - страна по Споразумението за ЕИО.

Видно от офертата на участника в представения ЕЕДОП на „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Крумовград, в Част IV: Критерии за подбор, раздел А.Годност липсва информация за органа или службата, издаващи притежавания от него документ - Удостоверение съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ.

- Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 2.2.2 Икономическо и финансово състояние е:

„В зависимост от обособената позиция, за която участват участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията. За участник, установен/регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност следва да бъде еквивалентна на тази по чл. 171. ал. 1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата, където е установен/регистриран участникът. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт (обектите, предмет на обществената поръчка са както следва:

ОП 1 - втора група, четвърта категория; ОП 2 - втора група, четвърта категория; ОП 3 – втора група, четвърта категория; ОП 4 - втора група, четвърта категория; ОП 5 - втора група, четвърта категория; ОП 6 – втора група, четвърта категория; ОП 7 - втора група, трета категория; ОП 8 - четвърта група, трета категория; ОП 9 - четвърта група, четвърта категория.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответното поле в ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, като посочва уеб адрес и в активираното поле „Издаден/о от:“ описва данните за застрахователната полица - орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа - №, дата на издаване, вида на застрахованата дейност и период на валидност.

В хипотезата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изиска от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, на които участникът се позовава в ЕЕДОП.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи представяне на заверено копие на актуализирана/валидна застрахователна полица или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/ съобразно декларираното в ЕЕДОП, а в случай, че срокът на валидност на полицата изтича до датата на подписване на договора – и заверено копие на новата застрахователна полица.

В случай, че данните могат да бъдат осигурени чрез пряк и безплатен достъп до национална база данни при държавите членки, Възложителя не изисква такъв документ при сключване на договора“.

Видно от офертата на участника същият не е посочил в еЕЕДОП Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, като посочва уеб адрес и в активираното поле „Издаден/о от:“ информация за данните за застрахователната полица - орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа - №, дата на издаване, вида на застрахованата дейност и период на валидност на притежаваната от него застраховка за „Професионална отговорност“.

РЕШЕНИЕ № 8

Във връзка с констатациите на комисията обективирани в настоящия

протокол и на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията указва на участника „ТЮРЕС КОНСУЛТ” ЕООД гр. Крумовград в срок до 5 работни дни от уведомяването, да представи изисканите от него документи /нов ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор/.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника „ТЮРЕС КОНСУЛТ” ЕООД гр. Крумовград да се уведоми за направените констатации от комисията, като му се изпрати писмо с обратна разписка.

Комисията напомня, на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

9. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 9 „ТЮРЕС КОНСУЛТ” ЕООД гр. Крумовград за обособена позиция № 3.

Констатации от извършената проверка:

При прегледа на представените документи комисията установи липса и/или непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор в офертата на „ТЮРЕС КОНСУЛТ” ЕООД гр. Крумовград, а именно:.

- Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка един от задължителните документи в офертата на участника е документа **Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид и цифрово подписан по образец (еЕЕДОП)** за участника - **Образец № 2**. В указанията на възложителя за попълване на образците изрично е записано какъв е начина и реда за представяне на ЕЕДОП в офертите на участниците. Видно от офертата на участника същият е представил ЕЕДОП на хартиен носител и на електронен носител. При проверка за съответствието на ЕЕДОП с изискването на възложителя същите да са представени на електронен носител подписани цифрово с електронен подпис, комисията констатира, че изискването не е спазено. Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка ЕЕДОП се представя единствено на електронен носител подписан цифрово с електронен подпис от лицето/а по чл. 40 от ППЗОП. При проверка на диска поставен в офертата на участника, комисията установи, че в същия не се съдържа изискуемия файл, а именно ЕЕДОП в .pdf файл, които да е подписан електронно от всички задължени лица.

- Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 2.2.1. **Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност е:**

„Участниците трябва да притежават валиден Лиценз за упражняване на дейността съгласно § 128 ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ. бр. 82 от 2012г.) или валидно Удостоверение съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – упражняване на строителен надзор или за чуждестранните участници в процедурата - валиден еквивалентен

документ, доказващ правото му да извършва такава дейност, издаден от компетентен орган на държава – членка на ЕС или на друга държава - страна по Споразумението за ЕИО, съгласно чл. 166, ал.7 от ЗУТ.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се удостоверява с посочване в ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел А.Годност на данните, посочващи уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа или за чуждестранни лица съответен еквивалентен документ или удостоверение от компетентен орган на държава – членка на ЕС или на друга държава-страна по Споразумението за ЕИО, съгласно чл. 166, ал.7 от ЗУТ или декларация за наличието на такава регистрация, допускаща съгласно законодателството на държавата, в която лицето е установено и осъществява дейността си извършване на дейностите обект на настоящата обществена поръчка, придружен с превод на български език.

Доказване: При сключване на договора, участникът, избран за изпълнител, следва да представи валидно към датата на сключване на договора Удостоверение съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ, респ. Лиценз за упражняване на дейността съгласно § 128 ПЗР към ЗИДЗУТ, а за чуждестранните лица еквивалентен документ, доказващ правото му да извършва такава дейност, издаден от компетентен орган на държава – членка на ЕС или на друга държава - страна по Споразумението за ЕИО.

Видно от офертата на участника в представения ЕЕДОП на „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Крумовград, в Част IV: Критерии за подбор, раздел А.Годност липсва информация за органа или службата, издаващи притежавания от него документ - Удостоверение съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ.

- Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 2.2.2 Икономическо и финансово състояние е:

„В зависимост от обособената позиция, за която участват участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията. За участник, установен/регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност следва да бъде еквивалентна на тази по чл. 171. ал. 1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата, където е установен/регистриран участникът. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт (обектите, предмет на обществената поръчка са както следва:

ОП 1 - втора група, четвърта категория; ОП 2 - втора група, четвърта категория; ОП 3 – втора група, четвърта категория; ОП 4 - втора група, четвърта категория; ОП 5 - втора група, четвърта категория; ОП 6 – втора група, четвърта категория; ОП 7 - втора група, трета категория; ОП 8 - четвърта група, трета категория; ОП 9 - четвърта група, четвърта категория.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответното поле в ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, като посочва уеб адрес и в активираното поле „Издаден/о от:“ описва данните за застрахователната полица - орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа - №, дата на издаване, вида на застрахованата дейност и период на валидност.

В хипотезата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изиска от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, на които участникът се позовава в ЕЕДОП.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи представяне на заверено копие на актуализирана/валидна

застрахователна полица или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/ съобразно декларираното в ЕЕДОП, а в случай, че срокът на валидност на полицата изтича до датата на подписване на договора – и заверено копие на новата застрахователна полица.

В случай, че данните могат да бъдат осигурени чрез пряк и безплатен достъп до национална база данни при държавите членки, Възложителя не изисква такъв документ при сключване на договора“.

Видно от офертата на участника същият не е посочил в еЕЕДОП Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, като посочва уеб адрес и в активираното поле „Издаден/о от:“ информация за данните за застрахователната полица - орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа - №, дата на издаване, вида на застрахованата дейност и период на валидност на притежаваната от него застраховка за „Професионална отговорност“.

РЕШЕНИЕ № 9

Във връзка с констатациите на комисията обективирани в настоящия протокол и на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията указва на участника „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Крумовград в срок до 5 работни дни от уведомяването, да представи изисканите от него документи /нов ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор/.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Крумовград да се уведоми за направените констатации от комисията, като му се изпрати писмо с обратна разписка.

Комисията напомня, на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

С това комисията приключи своята работа в 11:00 часа на 14.01.2019 год. Във връзка с направените констатации по отношение на офертите на участниците, председателят на комисията възложи на Валерия Пехливанова – член на комисията да подготви и изпрати писма до участниците, по отношение на които е констатирано непълнота и/или липса на информация в офертите им, съобразно направените от комисията констатации.

На 25.01.2019 год. в 09:00 ч. комисията се събра в заседателната зала на общинска администрация Крумовград, находяща се на пл. „България“ № 5, и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък. На свое предходно заседание, проведено на 14.01.2019 г., комисията констатира липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя в офертите на участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, участник № 3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, участник № 4 ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“, участник № 5 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и участници № 7, 8 и 9 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“

ЕООД, които не съдържат всички изискуеми документи, предвид което изиска допълнително представяне на документи от посочените участници, като им изпрати писма с обратна разписка на 15.01.2019 г. Видно от обратните разписки участниците са получили писмата на 15,16 и 17.01.2019 г. и следователно крайният срок от 5 работни дни за представяне на исканите от участниците допълнителни документи в зависимост от датата на която са получили писмото е 22, 23 и 24.01.2019 г. включително.

Във връзка с допълнително поисканите документи към подадените оферти, в деловодството на общината са постъпили следните документи от участниците:

- „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с представени допълнителни документи на 21.01. 2019 г. с вх. № 26-00-41;
- „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с представени допълнителни документи на 18.01. 2019 г. с вх. № 26-00-40;
- „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с представени допълнителни документи на 18.01. 2019 г. с вх. № 26-00-39;
- ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ с представени допълнителни документи на 21.01. 2019 г. с вх. № 70-00-28;
- „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с представени допълнителни документи на 17.01. 2019 г. с вх. № 26-00-35;
- „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД с представени допълнителни документи на 18.01. 2019 г. с вх. № 26-00-36, 26-00-37 и 26-00-38.

Комисията разгледа постъпилите документи и установи, че последните са представени в изискуемия срок и форма и допуска присъединяването им към офертите на участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, участник № 3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, участник № 4 ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“, участник № 5 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и участници № 7, 8 и 9 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД.

III. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

• За Участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо, Комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на писмото:

- да представи изисканите от него документи нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор.

На 21.01.2019 г., с писмо с вх. № 26-00-41 от участник № 1 по ред на подаване на офертата „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

1. Писмо с приложени копие на разрешение за ползване и копие на акт обр. 16.

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап, при който ще се разглеждат техническите му предложения по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9.

• **За Участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД**

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо, Комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на писмото:

- да представи изисканите от него документи нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор.

На 18.01.2019 г., с писмо с вх. № 26-00-40 от участник № 2 по ред на подаване на офертата „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

1. Писмо с приложен: нов еЕЕДОП подписани с електронен подпис от лицето по чл. 40 от ППЗОП – на електронен носител.

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представения документ относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап, при който ще се разглеждат техническите му предложения по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9.

• **За Участник № 3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо, Комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на писмото:

- да представи изисканите от него документи нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор.

На 18.01.2019 г., с писмо с вх. № 26-00-39 от участник № 3 по ред на подаване на офертата „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

1. Писмо с приложен: нов еЕЕДОП подписани с електронен подпис от лицето по чл. 40 от ППЗОП – на електронен носител и копия на 2 броя застрахователни полици.

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представения документ относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап, при който ще се разглеждат техническите му предложения по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6.

- **За Участник № 4 ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“**

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо, Комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на писмото:

- да представи изисканите от него документи нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор.

На 21.01.2019 г., с писмо с вх. № 70-00-28 от участник № 4 по ред на подаване на офертата ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

1. Декларация от инж. Димитър Милков Чавдаров.

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представения документ относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап, при който ще се разглеждат техническите му предложения по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

- **За Участник № 5 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо, Комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на писмото:

- да представи изисканите от него документи нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор.

На 17.01.2019 г., с писмо с вх. № 26-00-35 от участник № 5 по ред на подаване на офертата „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

1. Писмо с приложен: нов еЕЕДОП подписани с електронен подпис от лицето по чл. 40 от ППЗОП – на електронен носител и хартиен носител.

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представения документ относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап, при който ще се разглеждат техническите му предложения по обособени позиции № 6 и 7.

- За Участник № 7 „ТЮРЕС КОНСУЛТ” ЕООД

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо, Комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на писмото:

- да представи изисканите от него документи нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор.

На 18.01.2019 г., с писмо с вх. № 26-00-38 от участник № 7 по ред на подаване на офертата „ТЮРЕС КОНСУЛТ” ЕООД, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

1. Нов еЕЕДОП подписани с електронен подпис от лицето по чл. 40 от ППЗОП – на електронен носител и хартиен носител, както и копие на застрахователна полица и копие на удостоверение по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представения документ относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „ТЮРЕС КОНСУЛТ” ЕООД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ТЮРЕС КОНСУЛТ” ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап, при който ще се разглежда техническото му предложение по обособена позиции № 1.

- За Участник № 8 „ТЮРЕС КОНСУЛТ” ЕООД

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо, Комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на писмото:

- да представи изисканите от него документи нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор.

На 18.01.2019 г., с писмо с вх. № 26-00-36 от участник № 8 по ред на подаване на офертата „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

1. Нов еЕЕДОП подписани с електронен подпис от лицето по чл. 40 от ППЗОП – на електронен носител и хартиен носител, както и копие на застрахователна полица и копие на удостоверение по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представения документ относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап, при който ще се разглежда техническото му предложение по обособена позиции № 2.

• За Участник № 9 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо, Комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на писмото:

- да представи изисканите от него документи нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор.

На 18.01.2019 г., с писмо с вх. № 26-00-37 от участник № 9 по ред на подаване на офертата „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

1. Нов еЕЕДОП подписани с електронен подпис от лицето по чл. 40 от ППЗОП – на електронен носител и хартиен носител, както и копие на застрахователна полица и копие на удостоверение по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представения документ относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД не е налице липса на

документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД** с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап, при който ще се разглежда техническото му предложение по обособена позиции № 3.**

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ДО ТОЗИ ЕТАП УЧАСТНИЦИ

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап участници, а именно представените предложения за изпълнение на поръчката – Приложение № 3 от офертите на допуснатите до този етап участници.

1. От извършения преглед комисията констатира, че предложенията за изпълнение на обществената поръчка на **Участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** са изготвени съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежни оформени предложения за изпълнение на поръчката отговарящи на изискванията на възложителя. Във всички приложени предложения за изпълнение на обществената поръчка, а именно в приложение № 3 за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним същата от датата на получаване на писмено уведомление от страна на Възложителя за стартиране на изпълнението на договора за обществената поръчка и до въвеждане на обекта в експлоатация, като предлагаме междинни срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконовни нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – от момента на подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (обр. 2/2а) до издаване на документ за въвеждане на обекта в експлоатация;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **10 (десет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията **допуска участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9.**

2. От извършения преглед комисията констатира, че предложенията за изпълнение на обществената поръчка на **Участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** са изготвени съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежни оформени предложения за изпълнение на поръчката отговарящи на изискванията на възложителя. Във всички приложени предложения за изпълнение на обществената поръчка, а именно в приложение № 3 за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним същата от датата на получаване на писмено уведомление от страна на Възложителя за стартиране на изпълнението на договора за обществената поръчка и до въвеждане на обекта в експлоатация, като предлагаме междинни срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконови нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – от момента на подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (обр. 2/2а) до издаване на документ за въвеждане на обекта в експлоатация;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **15 (петнадесет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията **допуска участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9.**

3. От извършения преглед комисията констатира, че предложенията за изпълнение на обществената поръчка на **Участник № 3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** са изготвени съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежни оформени предложения за изпълнение на поръчката отговарящи на изискванията на възложителя. Във всички приложени предложения за изпълнение на обществената поръчка, а именно в приложение № 3 за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним същата от датата на получаване на писмено уведомление от страна на Възложителя за стартиране на изпълнението на договора за обществената поръчка и до въвеждане на обекта в експлоатация, като предлагаме междинни срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконови нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – от момента на подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (обр. 2/2а) до издаване на документ за въвеждане на обекта в експлоатация;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **20 (двадесет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията **допуска участник № 3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6.**

4. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на **Участник № 4 ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“** е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежно оформено предложение за изпълнение на поръчката отговарящо на изискванията на възложителя. Във приложение № 3 за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним същата от датата на получаване на писмено уведомление от страна на Възложителя за стартиране на изпълнението на договора за обществената поръчка и до въвеждане на обекта в експлоатация, като предлагаме междинни срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконови нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – от момента на подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (обр. 2/2а) до издаване на документ за въвеждане на обекта в експлоатация;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **5 (пет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията **допуска участник № 4 ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.**

5. От извършения преглед комисията констатира, че предложенията за изпълнение на обществената поръчка на **Участник № 5 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** са изготвени съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежни оформени предложения за изпълнение на поръчката отговарящи на изискванията на възложителя. Във всички приложени предложения за изпълнение на обществената поръчка, а именно в приложение № 3 за обособени позиции № 6 и 7 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним същата от датата на получаване на писмено уведомление от страна на Възложителя за стартиране на изпълнението на договора за обществената поръчка и до въвеждане на обекта в експлоатация, като предлагаме междинни срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконови нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – от момента на подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (обр. 2/2а) до издаване на документ за въвеждане на обекта в експлоатация;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **15 (петнадесет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от

специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията допуска участник № 5 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка за обособени позиции № 6 и 7.

6. От извършения преглед комисията констатира, че предложенията за изпълнение на обществената поръчка на Участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД са изготвени съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежни оформени предложения за изпълнение на поръчката отговарящи на изискванията на възложителя. Във всички приложени предложения за изпълнение на обществената поръчка, а именно в приложение № 3 за обособени позиции № 4, 5, 8 и 9 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним същата от датата на получаване на писмено уведомление от страна на Възложителя за стартиране на изпълнението на договора за обществената поръчка и до въвеждане на обекта в експлоатация, като предлагаме междинни срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконовни нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – от момента на подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (обр. 2/2а) до издаване на документ за въвеждане на обекта в експлоатация;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **15 (петнадесет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията допуска участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка за обособени позиции № 4, 5, 8 и 9.

7. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на Участник № 7 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежно оформено предложение за изпълнение на поръчката отговарящо на изискванията на възложителя. Във приложеното предложение за изпълнение на обществената поръчка, а именно в приложение № 3 за обособена позиция № 1 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним същата от датата на получаване на писмено уведомление от страна на Възложителя за стартиране на изпълнението на договора за обществената поръчка и до въвеждане на обекта в експлоатация, като предлагаме междинни срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконовни нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – от момента на подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и

определяне на строителна линия и ниво (обр. 2/2а) до издаване на документ за въвеждане на обекта в експлоатация;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **10 (десет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията **допуска участник № 7 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка за обособена позиция № 1.**

8. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на **Участник № 8 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД** е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежно оформено предложение за изпълнение на поръчката отговарящо на изискванията на възложителя. Във приложеното предложение за изпълнение на обществената поръчка, а именно в приложение № 3 за обособена позиция № 2 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним същата от датата на получаване на писмено уведомление от страна на Възложителя за стартиране на изпълнението на договора за обществената поръчка и до въвеждане на обекта в експлоатация, като предлагаме междинни срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконови нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – от момента на подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (обр. 2/2а) до издаване на документ за въвеждане на обекта в експлоатация;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **10 (десет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията **допуска участник № 8 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка за обособена позиция № 2.**

9. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на **Участник № 9 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД** е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежно оформено предложение за изпълнение на поръчката отговарящо на изискванията на възложителя. Във приложеното предложение за изпълнение на обществената поръчка, а именно в приложение № 3 за обособена позиция № 3 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним същата от датата на получаване на писмено уведомление от страна на Възложителя за стартиране на изпълнението на договора за обществената поръчка и до въвеждане на обекта в експлоатация, като предлагаме междинни срокове,

както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконовни нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – от момента на подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (обр. 2/2а) до издаване на документ за въвеждане на обекта в експлоатация;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **10 (десет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията допуска участник № 9 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка за обособена позиция № 3.

IV. ПРОВЕРКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО ИМ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници за съответствие с изискванията на възложителя.

От извършената проверка комисията констатира следното:

- За участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД - комисията установи, че ценовите предложения на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД са изготвени съобразно образца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложените от участника цени за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 не надвишават заложените максимални стойност на обществената поръчка за съответните обособени позиции.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9.

- За участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - комисията установи, че ценовите предложения на участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД са изготвени съобразно образца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложените от участника цени за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 не надвишават заложените максимални стойност на обществената поръчка за съответните обособени позиции.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9.

- За участник № 3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - комисията установи, че ценовите предложения на участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са изготвени съобразно образца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложените от участника цени за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 не надвишават заложените максимални стойност на обществената поръчка за съответните обособени позиции.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на

участник № 3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6.

- За участник № 4 ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“- комисията установи, че ценовите предложения на участника ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ са изготвени съобразно образеца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложените от участника цени за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 не надвишават заложените максимални стойност на обществената поръчка за съответните обособени позиции.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 4 ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

- За участник № 5 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - комисията установи, че ценовите предложения на участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са изготвени съобразно образеца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложените от участника цени за обособени позиции № 6 и 7 не надвишават заложените максимални стойност на обществената поръчка за съответните обособени позиции.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 5 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособени позиции 6 и 7.

- За участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД - комисията установи, че ценовите предложения на участника „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД са изготвени съобразно образеца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложените от участника цени за обособени позиции № 4, 5, 8 и 9 не надвишават заложените максимални стойност на обществената поръчка за съответните обособени позиции.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособени позиции 4, 5, 8 и 9.

- За участник № 7 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД - комисията установи, че ценовото предложение на участника „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД е изготвено съобразно образеца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложената от участника цена за обособена позиция № 1 не надвишава максималната стойност на обществената поръчка за обособена позиция № 1.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 7 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 1.

- За участник № 8 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД - комисията установи, че ценовото предложение на участника „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД е изготвено съобразно образеца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложената от участника цена за обособена позиция № 2 не надвишава максималната стойност на обществената поръчка за обособена позиция № 2.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 8 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 2.

- За участник № 9 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД - комисията установи, че ценовото предложение на участника „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД е изготвено съобразно образца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложената от участника цена за обособена позиция № 3 не надвишава максималната стойност на обществената поръчка за обособена позиция № 3.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 9 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 3.

Преди да пристъпи към класиране на участниците комисията провери за наличието на 20 % по благоприятна от средната стойност на предложените цени от останалите допуснати участници, като направените изчисления за всяка една обособена позиция във връзка с прилагането на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП са отразени в таблица „Справка“, която се прилага като неразделна част от настоящия протокол. От извършените изчисления е видно, че ценовите предложения на участниците „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД за обособени позиции № 1, 2 и 7 и „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД за обособени позиции № 3, 4, 6, 7, и 8 са с повече от 20 % по благоприятни от средната стойност на предложените цени от останалите допуснати участници. Предвид направените констатации, комисията взе единодушно решение

РЕШЕНИЕ № 10

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП от участниците „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД за обособени позиции № 1, 2 и 7 и „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД за обособени позиции № 3, 4, 6, 7, и 8 да бъдат поискана подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени, като им се укаже, че същите следва да бъдеат представена в 5 (пет) дневен срок от получаването на искането.

Във връзка със взетото решение по-горе председателя на комисията възложи на г-жа Валерия Пехливанова – член на комисията да организира изпращането на писмата до участниците от които ще бъдат изисквани подробни писмени обосновки.

С това приключи своята работа на 25.01.2019 г. 12:00 часа. Председателя обяви, че комисията ще продължи своята работа на закрито заседание за което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително.

На 05.02.2019 год в 09:00 часа, комисията се събра в пълен състав, видно от приложения към документацията присъствен списък.

V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 72 ОТ ЗОП:

С писма с изх. № 91-00-14/25.01.2019 г. комисията изиска на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП от участниците „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени по съответните обособени позиции посочени в писмата. Видно от обратните разписки участниците са получили писмата на 29.01.2019 г. и следователно крайният срок от 5 дни за представяне на исканите от тях подробни писмени обосновки е 04.02.2019 г. включително, тъй като 03.02.2019 г. е неработен ден.

Във връзка с поисканите подробни писмени обосновки, в деловодството на общината са постъпили документи от посочените по-горе участници а именно:

- „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с представени писмени обосновки на 30.01.2019 г. с вх. № 26-00-77;

➤ **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с представени писмени обосновки на 01.02.2019 г. с вх. № 26-00-85.**

Участниците са представили писмените обосновки в указания срок. Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки.

1. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с представени писмени обосновки на 30.01.2019 г. с вх. № 26-00-77 за обособени позиции № 1, 2 и 7.

1.1 Разглеждане на представената писмена обосновка от участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД за обособена позиция № 1

В получения документ участникът е посочил, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като са спазили изискването за минимална цена на труда и минимална печалба.

При образуването на цената участникът е посочил, че е взел в предвид обема и **повторяемостта** при някои видове услуги и извършвани СМР по време на строителството, и е отчетел опита на неговите специалисти, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти.

Изтъкнато е, че фирмата е сертифицирана по БДС ISO 9001:2015 и че използва подходящ софтуер, което позволява по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи регламентирани в Наредба № 3 на МРРБ от 2003 година.

Отбелязано е, че в дружеството функционира много добра организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на консултантските услуги в строителството на всеки конкретен обект. Чрез съществуващата вътрешна компютърна мрежа между експертите от различните специалности, текущата информация по контрола и достигнатата степен на обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, пести време и човеко-часове за работа, не губи време за допълнителни материални разходи при обработката на документацията, максимално намалява времето за решаване на възникнали проблеми и несъответствия по различни процедури в процеса на извършване на услугите.

Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени:

- ✓ Разходи за строителен надзор;
- ✓ Разходи за транспорт;
- ✓ Други разходи
- ✓ Печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

В представения от участника разчет на разходите за Упражняване на строителен надзор, са включени разходи за труд на екипа като същите са изчислени на база заложено времетраене от 1 месец и ангажираност на експертите от 12 до 22 работни дни общо за единия месец, като не е изяснено как участникът е достигнал да планираните срок и брой посещения. В документацията за обществената поръчка за СМР на обекта е посочена предвиждана продължителност на СМР 90 календарни дни, което означава, че разходите по изпълнение на настоящата поръчката за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата. Още повече, че участникът е планирал разходи за транспорт, за 44 пътувания /като се вземе предвид разстоянието посочено от участника то това са пътуванията за 22 дни в двете посоки/, като не е уточнено на база на какви мотиви е приета тази бройка и достатъчна ли е тя за да обезпечи изпълнение на дейностите, като се вземе предвид, че за всички експерти от екипа са предвидени общо 54 посещения.

Участникът е допуснал и друг съществен пропуск при определяне на предложената от него цена в частта на разходите за експертите осъществяващи строителен надзор. Видно от представената обосновка участникът е предвидил разходи за следните експерти: „Пътно строителство“, „ВиК“ и „Координатор по безопасност и здраве“. Съгласно инвестиционния проект за обекта, който е неразделна част от документацията за настоящата обществена поръчка участникът следва задължително да предвиди разходи за експерт Геодезист. С така представената от участника обосновка е видно, че същият не е включил разходи за експерт Геодезист.

В допълнение, в своя разчет участникът не е посочил разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад на строежа, които дейности са част от обхвата на предмета на настоящата поръчка.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да не приеме писмената обосновка на **Участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** за начина на образуване на ценовото му предложение по **обособена позиция № 1**, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което **и на основание чл. 72, ал. 3, от ЗОП предлага за отстраняване по реда на чл. 107, т. 3 от ЗОП участника от по-нататъшно участие в обществената поръчка.**

1.2 Разглеждане на представената писмена обосновка от участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД за обособена позиция № 2

В получения документ участникът е посочил, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като са спазили изискването за минимална цена на труда и минимална печалба .

При образуването на цената участникът е посочил, че е взел в предвид обема и **повторяемостта** при някои видове услуги и извършвани СМР по време на

строителството, и е отчел опита на неговите специалисти, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти.

Изтъкнато е, че фирмата е сертифицирана по БДС ISO 9001:2015 и че използва подходящ софтуер, което позволява по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи регламентирани в Наредба № 3 на МРРБ от 2003 година.

Отбелязано е, че в дружеството функционира много добра организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на консултантските услуги в строителството на всеки конкретен обект. Чрез съществуващата вътрешна компютърна мрежа между експертите от различните специалности, текущата информация по контрола и достигнатата степен на обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, пести време и човеко-часове за работа, не губи време за допълнителни материални разходи при обработката на документацията, максимално намалява времето за решаване на възникнали проблеми и несъответствия по различни процедури в процеса на извършване на услугите.

Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени:

- ✓ Разходи за строителен надзор;
- ✓ Разходи за транспорт;
- ✓ Други разходи
- ✓ Печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

В представения от участника разчет на разходите за Упражняване на строителен надзор, са включени разходи за труд на екипа като същите са изчислени на база заложено времетраене **от 1 месец** и ангажираност на експертите от 4 до 8 работни дни общо за единия месец, като не е изяснено как участникът е достигнал да планираните срок и брой посещения. В документацията за обществената поръчка за СМР на обекта е посочена предвиждана продължителност на СМР 50 календарни дни, което означава, че разходите по изпълнение на настоящата поръчката за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата. Още повече, че участникът е планирал разходи за транспорт, за 16 пътувания /като се вземе предвид разстоянието посочено от участника то това са пътуванията за 8 дни в двете посоки/, като не е уточнено на база на какви мотиви е приета тази бройка и достатъчна ли е тя за да обезпечи изпълнение на дейностите, като се вземе предвид, че за всички експерти от екипа са предвидени общо 19 посещения.

Участникът е допуснал и друг съществен пропуск при определяне на предложената от него цена в частта на разходите за експертите осъществяващи строителен надзор. Видно от представената обосновка участникът е предвидил разходи за следните експерти: „Пътно строителство“, „ВиК“ и „Координатор по безопасност и здраве“. Съгласно инвестиционния проект за обекта, който е неразделна част от документацията за настоящата обществена поръчка участникът следва задължително да предвиди разходи за експерт Геодезист. С така представената от участника обосновка е видно, че същият не е включил разходи за експерт Геодезист.

В допълнение, в своя разчет участникът не е посочил разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад на строежа, които дейности са част от обхвата на предмета на настоящата поръчка.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да не приеме писмената обосновка на **Участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** за начина на образуване на ценовото му предложение по обособена позиция № 2, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което **и на основание чл. 72, ал. 3, от ЗОП предлага за отстраняване по реда на чл. 107, т. 3 от ЗОП участника от по-нататъшно участие в обществената поръчка.**

1.3 Разглеждане на представената писмена обосновка от участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД за обособена позиция № 7

В получения документ участникът е посочил, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като са спазили изискването за минимална цена на труда и минимална печалба.

При образуването на цената участникът е посочил, че е взел в предвид обема и **повторяемостта** при някои видове услуги и извършвани СМР по време на строителството, и е отчетел опита на неговите специалисти, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти.

Изтъкнато е, че фирмата е сертифицирана по БДС ISO 9001:2015 и че използва подходящ софтуер, което позволява по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи регламентирани в Наредба № 3 на МРРБ от 2003 година.

Отбелязано е, че в дружеството функционира много добра организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на консултантските услуги в строителството на всеки конкретен обект. Чрез съществуващата вътрешна компютърна мрежа между експертите от различните специалности, текущата информация по контрола и достигнатата степен на обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, пести време и човеко-часове за работа, не губи време за допълнителни материални разходи при обработката на документацията, максимално намалява времето за решаване на възникнали проблеми и несъответствия по различни процедури в процеса на извършване на услугите.

Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени:

- ✓ Разходи за строителен надзор;
- ✓ Разходи за транспорт;
- ✓ Други разходи
- ✓ Печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

В представения от участника разчет на разходите за Упражняване на строителен надзор, са включени разходи за труд на екипа като същите са изчислени на база заложено времетраене от 1 месец и ангажираност на експертите от 14 до 16 работни дни общо за единия месец, като не е изяснено как участникът е достигнал да планираните срок и брой посещения. В документацията за обществената поръчка за СМР на обекта е посочена предвиждана продължителност на СМР 180 календарни дни, което означава, че разходите по изпълнение на настоящата поръчка за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата. Още повече, че участникът е планирал разходи за транспорт, за 36 пътувания /като се вземе предвид разстоянието посочено от участника то това са пътуванията за 18 дни в двете посоки/, като не е уточнено на база на какви мотиви е приета тази бройка и достатъчна ли е тя за да обезпечи изпълнение на дейностите, като се вземе предвид, че за всички експерти от екипа са предвидени общо 48 посещения.

Участникът е допуснал и друг съществен пропуск при определяне на предложената от него цена в частта на разходите за експертите осъществяващи строителен надзор. Видно от представената обосновка участникът е предвидил разходи за следните експерти: „Пътно строителство“, „Конструкции“ и „Координатор по безопасност и здраве“. Съгласно инвестиционния проект за обекта, който е неразделна част от документацията за настоящата обществена поръчка участникът следва задължително да предвиди разходи за експерт Геодезист и за експерт Геолог. С така представената от участника обосновка е видно, че същият не е включил разходи за експерт Геодезист и разходи за експерт Геолог.

В допълнение, в своя разчет участникът не е посочил разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад на строежа, които дейности са част от обхвата на предмета на настоящата поръчка.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да не приеме писмената обосновка на **Участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** за начина на образуване на ценовото му предложение по **обособена позиция № 7**, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения

процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което **и на основание чл. 72, ал. 3, от ЗОП предлага за отстраняване по реда на чл. 107, т. 3 от ЗОП участника от по-нататъшно участие в обществената поръчка.**

2. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с представени писмени обосновки на 01.02.2019 г. с вх. № 26-00-85 за обособени позиции № 3, 4, 6, 7, и 8.

2.1. Разглеждане на представената писмена обосновка от участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 3

В получения документ участникът е посочил, че участникът разполага с подробна и широко обхваната база данни в цифров вид за голям брой строежи с аналогичен или подобен характер, за които е упражнила строителен надзор и е процедираа въвеждането им в експлоатация. Участникът посочва, че тази база данни обхваща информация за изискванията към строежите по време на изграждането и въвеждането в експлоатация изискванията на действащата понастоящем нормативна база. Участникът счита, че използването на тази база данни осигурява намаляване на времето за осъществяване на надзора по време на строителството, като се изготвят на място всички необходими документи.

Участникът посочва, че всички обекти предмет на обособени позиции № 3, 4, 6, 7, и 8, за които му се изискват подробни писмени обосновки се намират на територията на община Крумовград, което ще му позволи на практика да посещава и контролира обектите едновременно.

Участникът посочва, че разполага със съвременна собствена компютърна система за автоматизация на труда – сървъри, автоматизирани работни места и преносими персонални компютри с отлична размножителна база и автомобилен парк.

Участникът предвижда за изпълнение на строителния надзор да участват 5 души експерти за всяка една обособена позиция., които са с дългогодишен професионален опит.

Участникът посочва, че при определянето на предлаганата от него цена е взел предвид разстоянието в километри от гр. Пловдив до гр. Крумовград , както и че е взел предвид обявените максимални срокове от възложителя за СМР на обектите от документациите за обществените поръчки за СМР.

Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени:

- ✓ Разходи за посещения на обекта от експерти;
- ✓ Разходи по обработка и подготовка на документи;
- ✓ Разходи за издръжка на фирмен офис –времето за посещение и работа в офиса;
- ✓ Печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги;

избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

В представения от участника разчет на разходите за упражняване на строителен надзор, са включени разходи за труд на екипа като същите са изчислени на база заложено времетраене от 60 дни и ангажираност на експертите общо 8 посещения за обекта от един експерт за целия срок на изпълнение. Участникът предвижда през целия период на договора обекта да бъде посетен само 8 пъти от по един експерт. Участникът е изчислил разхода си за труд на база 8 посещения от по един човек. Така представената от участника информация не отговаря на действащата нормативна уредба за осъществяваната от него услуга. Съгласно чл. 4, ал. 3 от Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за всички строежи от 1-ва до 4-та категория, актовете се подписват от технически правоспособни физически лица определени за надзор на строежа по съответните проектни части. Съгласно инвестиционния проект за обекта по обособена позиция № 3, който е неразделна част от документацията за настоящата обществена поръчка същият се състои от 6 части. Участникът не е посочил, че 1 експерт ще съвместява няколко позиции, а дори и да беше с така посочените от него общо 8 посещения от по един експерт участникът не покрива необходимия нормативно установен минимум на присъствие на обекта на експертите осъществяващи строителен надзор по съответните части. Комисията дори да вземе, че съгласно действащото законодателство само съставяне на акт. Образец №15 от НАРЕДБА № 3 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА СЪСТАВЯНЕ НА АКТОВЕ И ПРОТОКОЛИ ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО е задължително да присъстват всички експерти, които ще осъществяват строителен надзор по съответните части от инвестиционния проект е видно, че участникът не покрива необходимия минимум, от присъствие, като участникът предвижда през целия период на договора обекта да бъде посетен само 8 пъти от по един експерт.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да не приеме писмената обосновка на **Участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** за начина на образуване на ценовото му предложение по обособена позиция № 3, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което **и на основание чл. 72, ал. 3, от ЗОП предлага за отстраняване по реда на чл. 107, т. 3 от ЗОП участника от по-нататъшно участие в обществената поръчка.**

2.2. Разглеждане на представената писмена обосновка от участника „КИМА

КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 4

В получения документ участникът е посочил, че участникът разполага с подробна и широко обхваната база данни в цифров вид за голям брой строежи с аналогичен или подобен характер, за които е упражнила строителен надзор и е процедирава въвеждането им в експлоатация. Участникът посочва, че тази база данни обхваща информация за изискванията към строежите по време на изграждането и въвеждането в експлоатация изискванията на действащата понастоящем нормативна база. Участникът счита, че използването на тази база данни осигурява намаляване на времето за осъществяване на надзора по време на строителството, като се изготвят на място всички необходими документи.

Участникът посочва, че всички обекти предмет на обособени позиции № 3, 4, 6, 7, и 8, за които му се изискват подробни писмени обосновки се намират на територията на община Крумовград, което ще му позволи на практика да посещава и контролира обектите едновременно.

Участникът посочва, че разполага със съвременна собствена компютърна система за автоматизация на труда – сървъри, автоматизирани работни места и преносими персонални компютри с отлична размножителна база и автомобилен парк.

Участникът предвижда за изпълнение на строителния надзор да участват 5 души експерти за всяка една обособена позиция., които са с дългогодишен професионален опит.

Участникът посочва, че при определянето на предлаганата от него цена е взел предвид разстоянието в километри от гр. Пловдив до гр. Крумовград, както и че е взел предвид обявените максимални срокове от възложителя за СМР на обектите от документациите за обществените поръчки за СМР.

Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени:

- ✓ Разходи за посещения на обекта от експерти;
- ✓ Разходи по обработка и подготовка на документи;
- ✓ Разходи за издръжка на фирмен офис –времето за посещение и работа в офиса;
- ✓ Печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

В представения от участника разчет на разходите за упражняване на строителен надзор, са включени разходи за труд на екипа като същите са изчислени на база заложено времетраене от 60 дни и ангажираност на експертите общо 8 посещения за обекта от един експерт за целия срок на изпълнение. Участникът предвижда през целия период на договора обекта да бъде посетен само 8 пъти от по един експерт. Участникът

е изчислил разхода си за труд на база 8 посещения от по един човек. Така представената от участника информация не отговаря на действащата нормативна уредба за осъществяваната от него услуга. Съгласно чл. 4, ал. 3 от Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за всички строежи от 1-ва до 4-та категория, актовете се подписват от технически правоспособни физически лица определени за надзор на строежа по съответните проектни части. Съгласно инвестиционния проект за обекта по обособена позиция № 4, който е неразделна част от документацията за настоящата обществена поръчка същият се състои от 6 части. Участникът не е посочил, че 1 експерт ще съвместява няколко позиции, а дори и да беше с така посочените от него общо 8 посещения от по един експерт участникът не покрива необходимия нормативно установен минимум на присъствие на обекта на експертите осъществяващи строителен надзор по съответните части. Комисията дори да вземе, че съгласно действащото законодателство само съставяне на акт. Образец №15 от НАРЕДБА № 3 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА СЪСТАВЯНЕ НА АКТОВЕ И ПРОТОКОЛИ ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО е задължително да присъстват всички експерти, които ще осъществяват строителен надзор по съответните части от инвестиционния проект е видно, че участникът не покрива необходимия минимум, от присъствие, като участникът предвижда през целия период на договора обекта да бъде посетен само 8 пъти от по един експерт.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да не приеме писмената обосновка на **Участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** за начина на образуване на ценовото му предложение по обособена позиция № 4, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което **и на основание чл. 72, ал. 3, от ЗОП предлага за отстраняване по реда на чл. 107, т. 3 от ЗОП участника от по-нататъшно участие в обществената поръчка.**

2.3. Разглеждане на представената писмена обосновка от участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 6

В получения документ участникът е посочил, че участникът разполага с подробна и широко обхваната база данни в цифров вид за голям брой строежи с аналогичен или подобен характер, за които е упражнила строителен надзор и е процедираа въвеждането им в експлоатация. Участникът посочва, че тази база данни обхваща информация за изискванията към строежите по време на изграждането и въвеждането в експлоатация изискванията на действащата понастоящем нормативна база. Участникът счита, че използването на тази база данни осигурява намаляване на времето за осъществяване на надзора по време на строителството, като се изготвят на място всички необходими документи.

Участникът посочва, че всички обекти предмет на обособени позиции № 3, 4, 6, 7, и 8, за които му се изискват подробни писмени обосновки се намират на територията на община Крумовград, което ще му позволи на практика да посещава и контролира обектите едновременно.

Участникът посочва, че разполага със съвременна собствена компютърна система за автоматизация на труда – сървъри, автоматизирани работни места и преносими

персонални компютри с отлична размножителна база и автомобилен парк.

Участникът предвижда за изпълнение на строителния надзор да участват 5 души експерти за всяка една обособена позиция., които са с дългогодишен професионален опит.

Участникът посочва, че при определянето на предлаганата от него цена е взел предвид разстоянието в километри от гр. Пловдив до гр. Крумовград, както и че е взел предвид обявените максимални срокове от възложителя за СМР на обектите от документациите за обществените поръчки за СМР.

Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени:

- ✓ Разходи за посещения на обекта от експерти;
- ✓ Разходи по обработка и подготовка на документи;
- ✓ Разходи за издръжка на фирмен офис – времето за посещение и работа в офиса;
- ✓ Печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

В представения от участника разчет на разходите за упражняване на строителен надзор, са включени разходи за труд на екипа като същите са изчислени на база заложено времетраене от 90 дни и ангажираност на експертите общо 8 посещения за обекта от един експерт за целия срок на изпълнение. Участникът предвижда през целия период на договора обекта да бъде посетен само 11 пъти от по един експерт. Участникът е изчислил разхода си за труд на база 11 посещения от по един човек. Така представената от участника информация не отговаря на действащата нормативна уредба за осъществяването от него услуга. Съгласно чл. 4, ал. 3 от Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за всички строежи от 1-ва до 4-та категория, актовете се подписват от технически правоспособни физически лица определени за надзор на строежа по съответните проектни части. Съгласно инвестиционния проект за обекта по обособена позиция № 6, който е неразделна част от документацията за настоящата обществена поръчка същият се състои от 6 части. Участникът не е посочил, че 1 експерт ще съвместява няколко позиции, а дори и да беше с така посочените от него общо 11 посещения от по един експерт участникът не покрива необходимия нормативно установен минимум на присъствие на обекта на експертите осъществяващи строителен надзор по съответните части. Комисията дори да вземе, че съгласно действащото законодателство само съставяне на акт. Образец №15 от НАРЕДБА № 3 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА СЪСТАВЯНЕ НА АКТОВЕ И ПРОТОКОЛИ ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО е задължително да присъстват всички експерти, които ще осъществяват строителен надзор по съответните части от инвестиционния проект е

видно, че участникът не покрива необходимия минимум, от присъствие, като участникът предвижда през целия период на договора обекта да бъде посетен само 11 пъти от по един експерт.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да не приеме писмената обосновка на **Участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** за начина на образуване на ценовото му предложение по **обособена позиция № 6**, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което **и на основание чл. 72, ал. 3, от ЗОП предлага за отстраняване по реда на чл. 107, т. 3 от ЗОП участника от по-нататъшно участие в обществената поръчка.**

2.4. Разглеждане на представената писмена обосновка от участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 7

В получения документ участникът е посочил, че участникът разполага с подробна и широко обхваната база данни в цифров вид за голям брой строежи с аналогичен или подобен характер, за които е упражнила строителен надзор и е процедирава въвеждането им в експлоатация. Участникът посочва, че тази база данни обхваща информация за изискванията към строежите по време на изграждането и въвеждането в експлоатация изискванията на действащата понастоящем нормативна база. Участникът счита, че използването на тази база данни осигурява намаляване на времето за осъществяване на надзора по време на строителството, като се изготвят на място всички необходими документи.

Участникът посочва, че всички обекти предмет на обособени позиции № 3, 4, 6, 7, и 8, за които му се изискват подробни писмени обосновки се намират на територията на община Крумовград, което ще му позволи на практика да посещава и контролира обектите едновременно.

Участникът посочва, че разполага със съвременна собствена компютърна система за автоматизация на труда – сървъри, автоматизирани работни места и преносими персонални компютри с отлична размножителна база и автомобилен парк.

Участникът предвижда за изпълнение на строителния надзор да участват 5 души експерти за всяка една обособена позиция., които са с дългогодишен професионален опит.

Участникът посочва, че при определянето на предлаганата от него цена е взел предвид разстоянието в километри от гр. Пловдив до гр. Крумовград, както и че е взел предвид обявените максимални срокове от възложителя за СМР на обектите от документациите за обществените поръчки за СМР.

Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени:

- ✓ Разходи за посещения на обекта от експерти;
- ✓ Разходи по обработка и подготовка на документи;
- ✓ Разходи за издръжка на фирмен офис – времето за посещение и работа в офиса;
- ✓ Печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

В представения от участника разчет на разходите за упражняване на строителен надзор, са включени разходи за труд на екипа като същите са изчислени на база заложено времетраене от 180 дни и ангажираност на експертите общо 15 посещения за обекта от един експерт за целия срок на изпълнение. Участникът предвижда през целия период на договора обекта да бъде посетен само 15 пъти от по един експерт. Участникът е изчислил разхода си за труд на база 15 посещения от по един човек. Така представената от участника информация не отговаря на действащата нормативна уредба за осъществяваната от него услуга. Съгласно чл. 4, ал. 3 от Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за всички строежи от 1-ва до 4-та категория, актовете се подписват от технически правоспособни физически лица определени за надзор на строежа по съответните проектни части. Съгласно инвестиционния проект за обекта по обособена позиция № 7, който е неразделна част от документацията за настоящата обществена поръчка същият се състои от 5 части. Участникът не е посочил, че 1 експерт ще съвместява няколко позиции, а дори и да беше с така посочените от него общо 15 посещения от по един експерт участникът не покрива необходимия нормативно установен минимум на присъствие на обекта на експертите осъществяващи строителен надзор по съответните части. Комисията дори да вземе, че съгласно действащото законодателство само съставяне на акт. Образец №15 от НАРЕДБА № 3 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА СЪСТАВЯНЕ НА АКТОВЕ И ПРОТОКОЛИ ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО е задължително да присъстват всички експерти, които ще осъществяват строителен надзор по съответните части от инвестиционния проект е видно, че участникът не покрива необходимия минимум, от присъствие, като участникът предвижда през целия период на договора обекта да бъде посетен само 15 пъти от по един експерт.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да не приеме писмената обосновка на Участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение по обособена позиция № 7, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал. 3, от ЗОП предлага за отстраняване по реда на чл. 107, т. 3 от ЗОП участника от по-нататъшно участие в обществената

поръчка.

2.5. Разглеждане на представената писмена обосновка от участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 8

В получения документ участникът е посочил, че участникът разполага с подробна и широко обхваната база данни в цифров вид за голям брой строежи с аналогичен или подобен характер, за които е упражнила строителен надзор и е процедирала въвеждането им в експлоатация. Участникът посочва, че тази база данни обхваща информация за изискванията към строежите по време на изграждането и въвеждането в експлоатация изискванията на действащата понастоящем нормативна база. Участникът счита, че използването на тази база данни осигурява намаляване на времето за осъществяване на надзора по време на строителството, като се изготвят на място всички необходими документи.

Участникът посочва, че всички обекти предмет на обособени позиции № 3, 4, 6, 7, и 8, за които му се изискват подробни писмени обосновки се намират на територията на община Крумовград, което ще му позволи на практика да посещава и контролира обектите едновременно.

Участникът посочва, че разполага със съвременна собствена компютърна система за автоматизация на труда – сървъри, автоматизирани работни места и преносими персонални компютри с отлична разможжителна база и автомобилен парк.

Участникът предвижда за изпълнение на строителния надзор да участват 5 души експерти за всяка една обособена позиция., които са с дългогодишен професионален опит.

Участникът посочва, че при определянето на предлаганата от него цена е взел предвид разстоянието в километри от гр. Пловдив до гр. Крумовград, както и че е взел предвид обявените максимални срокове от възложителя за СМР на обектите от документациите за обществените поръчки за СМР.

Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени:

- ✓ Разходи за посещения на обекта от експерти;
- ✓ Разходи по обработка и подготовка на документи;
- ✓ Разходи за издръжка на фирмен офис – времето за посещение и работа в офиса;
- ✓ Печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

В представения от участника разчет на разходите за упражняване на строителен

надзор, са включени разходи за труд на екипа като същите са изчислени на база заложено времетраене от 90 дни и ангажираност на експертите общо 8 посещения за обекта от един експерт за целия срок на изпълнение. Участникът предвижда през целия период на договора обекта да бъде посетен само 8 пъти от по един експерт. Участникът е изчислил разхода си за труд на база 8 посещения от по един човек. Така представената от участника информация не отговаря на действащата нормативна уредба за осъществяваната от него услуга. Съгласно чл. 4, ал. 3 от Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за всички строежи от 1-ва до 4-та категория, актовете се подписват от технически правоспособни физически лица определени за надзор на строежа по съответните проектни части. Съгласно инвестиционния проект за обекта по обособена позиция № 8, който е неразделна част от документацията за настоящата обществена поръчка същият се състои от 6 части. Участникът не е посочил, че 1 експерт ще съвместява няколко позиции, а дори и да беше с така посочените от него общо 8 посещения от по един експерт участникът не покрива необходимия нормативно установен минимум на присъствие на обекта на експертите осъществяващи строителен надзор по съответните части. Комисията дори да вземе, че съгласно действащото законодателство само съставяне на акт. Образец №15 от НАРЕДБА № 3 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА СЪСТАВЯНЕ НА АКТОВЕ И ПРОТОКОЛИ ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО е задължително да присъстват всички експерти, които ще осъществяват строителен надзор по съответните части от инвестиционния проект е видно, че участникът не покрива необходимия минимум, от присъствие, като участникът предвижда през целия период на договора обекта да бъде посетен само 8 пъти от по един експерт.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да не приеме писмената обосновка на Участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение по обособена позиция № 8, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което **и на основание чл. 72, ал. 3, от ЗОП предлага за отстраняване по реда на чл. 107, т. 3 от ЗОП участника от по-нататъшно участие в обществената поръчка.**

Комисията пристъпи към класиране на участниците за всяка обособена позиция поотделно, съобразно критерия за възлагане на обществената поръчка, а именно: „Икономически най-изгодната оферта в настоящата обществена поръчка за всяка обособена позиция поотделно се определя въз основа на критерия, посочен в чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП - „НАЙ-НИСКА ЦЕНА“.

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи в обществената поръчка, на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП комисията извърши следното класиране по обособени позиции, както следва:

КЛАСИРАНЕ

По обособена позиция № 1 „Рехабилитация на улици и тротоари в кв. Запад на Крумовград“ - етап 2

1-во място – участник № 7 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-754 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1 - 5 980 лв. (пет хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС.

2-ро място – участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-749 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1 - 5 995 лв. (пет хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) без ДДС.

3-то място – участник № 3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 70-00-128 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1 - 6 640 лв. (шест хиляди шестстотин и четиридесет лева) без ДДС.

4-то място – участник № 4 ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ с подадена оферта с вх. № 26-00-750 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1 - 8 960 лв. (осем хиляди деветстотин и шестдесет лева) без ДДС.

5-то място - няма друг допуснат участник до този етап от провеждане на обществената поръчка.

По обособена позиция № 2 „Изграждане на улица в Крумовград от о.т. 452 до о.т. 432“ - етап 2

1-во място – участник № 8 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-755 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2 - 2 200 лв. (две хиляди и двеста лева) без ДДС.

2-ро място – участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-749 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2 - 2 225 лв. (две хиляди двеста двадесет и пет лева) без ДДС.

3-то място – участник № 3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 70-00-128 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2 - 2 690 лв. (две хиляди шестстотин и деветдесет лева) без ДДС.

4-то място – участник № 4 ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ с подадена оферта с вх. № 26-00-750 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2 - 3 000 лв. (три хиляди лева) без ДДС.

5-то място - няма друг допуснат участник до този етап от провеждане на обществената поръчка.

По обособена позиция № 3 „Рехабилитация и благоустрояване на подобект: „Улица „Тракия“ от ОТ 78 през ОТ179, ОТ 180, ОТ 186, ОТ 188, ОТ 190 до ОТ 191, с дължина 575 м““

1-во място – участник № 9 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-756 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3 - 2 980 лв. (две хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС.

2-ро място – участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с подадена оферта с вх. № 26-00-748 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3 - 3 000 лв. (три хиляди лева) без ДДС.

3-то място – – участник № 3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 70-00-128 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3 - 3 680 лв. (три хиляди шестстотин и осемдесет лева) без ДДС.

4-то място – – участник № 4 ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ с подадена оферта с вх. № 26-00-750 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3 - 4 400 лв. (четири хиляди и четиристотин лева) без ДДС.

5-то място - няма друг допуснат участник до този етап от провеждане на обществената поръчка.

По обособена позиция № 4 „Рехабилитация и благоустрояване на подобект: „Улица „Георги С. Раковски“ от ОТ 79 през ОТ 178, ОТ 181, ОТ 182, ОТ 183, ОТ 189 до ОТ 191, с дължина 583 м““

1-во място – участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-753 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 4 - 2 980 лв. (две хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС.

2-ро място – участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с подадена оферта с вх. № 26-00-748 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 4 - 3 000 лв. (три хиляди лева) без ДДС.

3-то място – – участник № 3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 70-00-128 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 4 - 3 780 лв. (три хиляди седемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

4-то място – – участник № 4 ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ с подадена оферта с вх. № 26-00-750 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 4 - 4 400 лв. (четири хиляди и четиристотин лева) без ДДС.

5-то място - няма друг допуснат участник до този етап от провеждане на обществената поръчка.

По обособена позиция № 5 „Рехабилитация и благоустрояване на подобект: „Улица „Капитан Петко Войвода“ от ОТ 77 през ОТ 166, ОТ 165, ОТ 164, ОТ 163, ОТ 162, ОТ 333, ОТ 161, ОТ 160, ОТ 159, ОТ 158, ОТ 345, ОТ 157, ОТ 346 до ОТ 156 с дължина 850 м““

1-во място – участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-753 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 5 - 3 750 лв. (три хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС.

2-ро място – участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-749 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 5 - 3 775 лв. (три хиляди седемстотин седемдесет и пет лева) без ДДС.

3-то място – участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с подадена оферта с вх.

№ 26-00-748 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 5 - 4 000 лв. (четири хиляди лева) без ДДС.

4-то място – участник № 3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 70-00-128 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 5 - 4 290 лв. (четири хиляди двеста и деветдесет лева) без ДДС.

5-то място – участник № 4 ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ с подадена оферта с вх. № 26-00-750 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 5 - 6 000 лв. (шест хиляди лева) без ДДС.

6-то място - няма друга подадена оферта в обществената поръчка.

По обособена позиция № 6 „Рехабилитация и благоустрояване на подобект: „Актуализация на проект за рехабилитация и благоустрояване на ул. „Беломорска“ от ОТ 76 през ОТ 168, ОТ 330, ОТ 148, ОТ 146 - п.т.10 с дължина 730 м““

1-во място – участник № 5 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-752 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 6 - 3 780 лв. (три хиляди седемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

2-ро място – участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с подадена оферта с вх. № 26-00-748 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 6 - 3 800 лв. (три хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

3-то място – участник № 3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 70-00-128 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 6 - 3 950 лв. (три хиляди деветстотин и петдесет лева) без ДДС.

4-то място – участник № 4 ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ с подадена оферта с вх. № 26-00-750 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 6 - 5 800 лв. (пет хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

5-то място - няма друг допуснат участник до този етап от провеждане на обществената поръчка.

По обособена позиция № 7 „Укрепване и възстановяване на улица „Бор“ от о.т.56 до о.т.58, кв. „Изгрев“, кв. 18, гр. Крумовград“

1-во място – участник № 5 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-752 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 7 - 7 480 лв. (седем хиляди четиристотин и осемдесет лева) без ДДС.

2-ро място – участник № 4 ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ с подадена оферта с вх. № 26-00-750 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 7 - 7 500 лв. (седем хиляди и петстотин лева) без ДДС.

3-то място - няма друг допуснат участник до този етап от провеждане на обществената поръчка.

По обособена позиция № 8 „Водоснабдяване с. Ковил - Бараца, община

Крумовград – II етап“ подобект 1: Етап 2А – клон 1 – от РН 2 до с. Ковил – т. 56“

1-во място – участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-753 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчката по обособена позиция № 8 - 2 975 лв. (две хиляди деветстотин седемдесет и пет лева) без ДДС.

2-ро място – участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с подадена оферта с вх. № 26-00-748 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчката по обособена позиция № 8 - 3 000 лв. (три хиляди лева) без ДДС.

3-то място - участник № 4 ЕТ „АЛИС – ДИМИТЪР ЧАВДАРОВ“ с подадена оферта с вх. № 26-00-750 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчката по обособена позиция № 8 - 4 000 лв. (четири хиляди лева) без ДДС.

4-то място - няма друг допуснат участник до този етап от провеждане на обществената поръчка.

По обособена позиция № 9 „ВХОДЕН ТОТЕМ НА ГР. КРУМОВГРАД В ПИ 39970.502.1423 по ККР на гр. Крумовград“.

1-во място – участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-753 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчката по обособена позиция № 9 - 540 лв. (петстотин и четиридесет лева) без ДДС.

2-ро място – участник № 2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-749 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчката по обособена позиция № 9 - 555 лв. (петстотин петдесет и пет лева) без ДДС.

3-то място – участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с подадена оферта с вх. № 26-00-748 от 19.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчката по обособена позиция № 9 - 600 лв. (шестстотин лева) без ДДС.

4-то място - няма друга подадена оферта в обществената поръчка.

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Крумовград за изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на строителен надзор на следните обекти: по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки на 11.12.2018 г. под № 9084165, да бъдат определени класираните на първо място участници за съответните обособени позиции, а именно:

По обособена позиция № 1 „Рехабилитация на улици и тротоари в кв. Запад на Крумовград“ - етап 2” – участник № 7 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-754 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчката по обособена позиция № 1 - 5 980 лв. (пет хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС.

По обособена позиция № 2 „Изграждане на улица в Крумовград от о.т. 452 до о.т. 432“ - етап 2 - участник № 8 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-755 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчката по обособена позиция № 2 - 2 200 лв. (две хиляди и двеста лева) без ДДС.

По обособена позиция № 3 „Рехабилитация и благоустрояване на подобект:

„Улица „Тракия“ от ОТ 78 през ОТ179, ОТ 180, ОТ 186, ОТ 188, ОТ 190 до ОТ 191, с дължина 575 м“ – участник № 9 „ТЮРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-756 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3 - 2 980 лв. (две хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС.

По обособена позиция № 4 „Рехабилитация и благоустрояване на подобект: „Улица „Георги С. Раковски“ от ОТ 79 през ОТ 178, ОТ 181, ОТ 182, ОТ 183, ОТ 189 до ОТ 191, с дължина 583 м“ – участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-753 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 4 - 2 980 лв. (две хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС.

По обособена позиция № 5 „Рехабилитация и благоустрояване на подобект: „Улица „Капитан Петко Войвода“ от ОТ 77 през ОТ 166, ОТ 165, ОТ 164, ОТ 163, ОТ 162, ОТ 333, ОТ 161, ОТ 160, ОТ 159, ОТ 158, ОТ 345, ОТ 157, ОТ 346 до ОТ 156 с дължина 850 м“ – участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-753 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 5 - 3 750 лв. (три хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС.

По обособена позиция № 6 „Рехабилитация и благоустрояване на подобект: „Актуализация на проект за рехабилитация и благоустрояване на ул. „Беломорска“ от ОТ 76 през ОТ 168, ОТ 330, ОТ 148, ОТ 146 - п.т.10 с дължина 730 м“ – участник № 5 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-752 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 6 - 3 780 лв. (три хиляди седемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

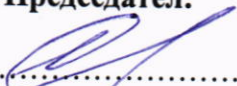
По обособена позиция № 7 „Укрепване и възстановяване на улица „Бор“ от о.т.56 до о.т.58, кв. „Изгрев“, кв. 18, гр. Крумовград“ – участник № 5 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-752 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 7 - 7 480 лв. (седем хиляди четиристотин и осемдесет лева) без ДДС.

По обособена позиция № 8 „Водоснабдяване с. Ковил - Бараци, община Крумовград – II етап“ подобект 1: Етап 2А – клон 1 – от РН 2 до с. Ковил – т. 56“ – участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-753 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 8 - 2 975 лв. (две хиляди деветстотин седемдесет и пет лева) без ДДС.

По обособена позиция № 9 „ВХОДЕН ТОТЕМ НА ГР. КРУМОВГРАД в ПИ 39970.502.1423 по ККР на гр. Крумовград“. – участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-753 от 20.12.2018 год. с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 9 - 540 лв. (петстотин и четиридесет лева) без ДДС.

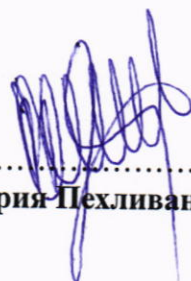
Комисията приключи работа на в 11:00 часа на 05.02.2019 г. и състави настоящия протокол, като не са изразени забележки и особени мнения от членовете на комисията. Протоколът, отразяващ работата на комисията заедно с цялата документация се предават на възложителя за утвърждаването им.

Председател:


.....
инж. Асен Хаджиев

Членове:


.....
Виолета Хаджиева


.....
Валерия Пехливанова

Таблица, сравнява

Участник	Предлагана цена без ДДС																										
	Предлагана цена на цена без ДДС за ОП1	Средна цена на останалите участници	% на благоприятност	Предлагана цена на цена без ДДС за ОП2	Средна цена на останалите участници	% на благоприятност	Предлагана цена на цена без ДДС за ОП3	Средна цена на останалите участници	% на благоприятност	Предлагана цена на цена без ДДС за ОП4	Средна цена на останалите участници	% на благоприятност	Предлагана цена на цена без ДДС за ОП5	Средна цена на останалите участници	% на благоприятност	Предлагана цена на цена без ДДС за ОП6	Средна цена на останалите участници	% на благоприятност	Предлагана цена на цена без ДДС за ОП7	Средна цена на останалите участници	% на благоприятност	Предлагана цена на цена без ДДС за ОП8	Средна цена на останалите участници	% на благоприятност	Предлагана цена на цена без ДДС за ОП9	Средна цена на останалите участници	% на благоприятност
"Плодливост" АД - гр. Пловдив	5500.00	6893.75	20.22	2000.00	2528.75	26.91	3000.00	3431.25	12.57	3000.00	3456.25	13.20	4000.00	4453.75	10.19	3800.00	4188.75	9.28	4800.00	6475.00	25.87	3000.00	3176.67	5.56	600.00	547.50	-9.59
"Клима Консулт" ЕООД - гр. Пловдив	5995.00	6770.00	11.45	2225.00	2472.50	10.01	2665.00	3515.00	24.18	2665.00	3540.00	24.72	3775.00	4510.00	16.30	3225.00	4332.50	25.56	4445.00	6593.33	32.58	2555.00	3325.00	23.16	555.00	570.00	2.63
"Мултиелекс Инженеринг" ЕООД - гр. София	6640.00	6608.75	-0.47	2690.00	2356.25	-14.16	3680.00	3261.25	-12.84	3780.00	3261.25	-15.91	4290.00	4381.25	2.08	3950.00	4151.25	4.85									
ЕТ "Алмас-Домитър Чалдаров" - с. Дръжница	8960.00	6028.75	-48.62	3000.00	2278.75	-31.65	4400.00	3081.25	-42.80	4400.00	3106.25	-41.65	6000.00	3953.75	-51.75	5800.00	3688.75	-57.23	7500.00	5575.00	-34.53	4000.00	2843.33	-40.68			
"Еконтасервис" ЕООД - гр. Кърджали																3780.00	4193.75	9.87	7480.00	5581.67	-34.01						
"Инвест Консулт" ООД - гр. Кърджали							2980.00	3461.25				13.90	3750.00	4516.25	16.97							2975.00	3185.00	6.59	540.00	577.50	6.49
"Торрес Консулт" ЕООД - гр. Кърджали	5980.00	6773.75	11.72																								
"Торрес Консулт" ЕООД - гр. Кърджали				2200.00	2478.75	11.25																					
"Торрес Консулт" ЕООД - гр. Кърджали							2980.00	3436.25	13.28																		

Комисия в състав:

Президиент: 

Членове:

1. 

2. 